

EĞİTİM SEMİNERLERİ İLE İLGİLİ SAYIŞTAY TEMYİZ KURULU KARARI

Belediye Kanununun 58. maddesi ve 5018 sayılı Kanunun 68. maddesi gereği Belediyelerde Mali Denetimin Sayıştay Başkanlığı tarafından yapılacağı belirtilmiştir. Belediye Kanununun 58. maddesi Belediyelere Yönelik Mali Denetim yetkisi İçişleri Bakanlığından alınarak Sayıştay'a verilmiştir.

TEMYİZ KURULU KARARI

Dilekçelerden Saliha AYBAR, 865 sayılı ilamın 2. maddesine itiraz etmekte ise de, ilam dilekçeyi 05.12.2006 tarihinde tebliğ edilmiş olup 832 sayılı Sayıştay kanununda belirtilen 90 günlük temyiz süresi, bu tarihe nazaran 05.03.2007 tarihinde Sayıştay kayıtlarına intikal eden taleplerinin süre aşımı yönünden reddedilmesine ve diğer dilekçeler açısından konunun esasına geçilerek dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü:

865 sayılı ilamın 2.maddesinde;

A) İçişleri Bakanlığınca yayımlanan Genelge hükümlerine aykırı olarak, ticari amaçla faaliyet gösteren kuruluşlar tarafından tertiplenen seminerlere katılan belediye personeli için bütçeden katılım payı ödenmesi nedeniyle 10.544.328.000 TL. si,

B) Belediye personelinin 2003 yılında katılmış oldukları bazı eğitim seminerlerine ilişkin katılım bedeli ödemelerinde, ödeme belgelerine fatura eklenmesi nedeniyle 6.098.100.000 TL sı olmak üzere

Toplam 16.742.428.000 TL na tazmin hükmü verilmiştir.

A) Dilekçeler vermiş oldukları ortak dilekçelerinde (A) şıkkı için; ödeme yapılan dernekler tarafından düzenlenen eğitim seminerlerine belediye personelinin yetiştirilmesini sağlamak, verimliliği artırmak, belediyeleri ilgilendiren ve yeni yayınlanan kanunlar, yönetmelikler ile bunların uygulamaları hakkında bilgi alınması amacıyla gönderildiğini, bu seminerlerde verilen eğitimin amacına ulaştığını, beklenen faydayı sağladığını dolayısıyla belediyenin maddi olarak zarara uğratılmadığını, Mahalli İdareler Hizmet Derneği ve Mahalli Yönetim Denetim Danışmanlık Tic. Ltd. Şti. tarafından düzenlenen eğitim seminerlerine ODTÜ Emekli Sandığı, Danıştay, Sayıştay, İçişleri Bakanlığı vb. kurum ve kuruluşlardan eğitimci olarak uzman kişilerin katıldığını Serenas Tur. Kon. Org. Ltd.Şti. ne yapılan ödemede ise Yalova Belediyesinin, Dünya Sağlık Örgütü Sağlıklı Şehirler Ağı üyesi olması münasebetiyle Belediyenin halkın esenliğini sağlama görevi gereği vatandaşların sağlığını etkileyen konulara yönelik yapılan çalışmalar kapsamında Türk Hipertansiyon ve böbrek hastaları Derneğinin düzenlediği seminere belediye sağlık müdürü dr. Metin sabuncunun katıldığını katılım ücretinin derneğe konaklama ücretinin ise organizasyonu düzenleyen serenas firması adına kesildiğini ayrıca; İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün belediyelere göndermiş olduğu 21.02.2007 tarih ve 4539 sayılı Eğitim Faaliyetleri konulu 2007/25 nolu genelgesi gereğince adı geçen bu derneklere (Kamu Yararlı dernek olmadığı halde) eğitim faaliyetleri için izin verdiğini ve izin verilen bu kuruluşları internet adreslerinde yayımlandığı, bu uygulamanın, ilamda belirtilen ve halen yürürlükte olan İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün 24.04.2001 tarih ve B05MAH076000/800 sayılı genelgesi ile tezatlık oluşturduğunu ve söz konusu genelgenin uygulamasını ortadan kaldırdığını belirerek tazmin hükmünün kaldırılmasının talep etmişlerdir.

Kamuya yararlı dernek statüsü taşımayan Dernekler ile kuruluşlar tarafından düzenlenen ve eğitimci olarak kamu kurum ve kuruluşlarında görev yapan uzman personelin katıldığı eğitim seminerleri; mahalli idare personelinin değişen mevzuat karşısında yetiştirilmesini ve eğitim ihtiyacının zamanında karşılanmasını sağlamak, verimliliği artırmak, yeni yayımlanan mevzuat ve uygulamaları hakkında bilgi vermek amacını taşıdığından seminerlere katılım bedeli olarak 300-390 diğer hizmet alımları harcama kaleminden yapılan ödemelerin mevzuata uygun olduğuna,

B) Dilekçeler vermiş oldukları ortak dilekçelerinde (B) şıkkı için, belediye personelinin 2003 yılında katılmış oldukları bazı eğitim seminerlerine katılım bedeli ödemelerinde, ödeme belgelerine fatura eklenmediği belirtilen 4144, 4482, 4620, 4791 nolu verile emirleri ile yapılan ödemelere ait fatura asılları ve tasdikli faturaların, dilekçeleri ekinde sunulduğunu belirtmişlerdir.

865 sayılı ilamın 2 (B) maddesi ile verilen tazmin hükmüne ilişkin olarak ibraz edilen belgelerin incelenmesi temyize konu teşkil etmediğinden bu hususta kurulumuzca yapılacak işlem olmadığına ve sözü edilen belgeler yargılamanın iadesini gerektiren nitelikte görüldüğü takdirde bu yolda işlem ifasını Teminen dosyanın ilgili daireye tevdiğine,

Sonuç olarak yukarıda belirtilen sebeplerle ilamın 2. maddesiyle 16,742.428,000 TL'na ilişkin olarak verilmiş olan tazmin hükmünden (A) fıkrası ile fazla ödeme olduğu belirtilen ancak mevzuata uygun bulunan 10.644.328.000 TL. nin kaldırılarak kalan 6.098.100.000 TL. nin;

2.430.800.000 TL nin sayman (Hes. İşl. Müd) Şenay Reyhan KAŞ ile tahakkuk memuru (personel Şefi) Nesrin Meriç YALIN'ın,
1.365.800.000 TL. nin sayman (Hes. İşl. Müd.) Saliha AYBAR ile tahakkuk memuru (Personel Şefi)Nesrin Meriç YALIN'ın
2,301.500.000 TL.nin sayman (Hes. İşl. Müd.) Saliha AYBAR ile tahakkuk memuru (İtfaiye Müd.) Dinçer İLHAN'ın,

Uhelerinde kalmak üzere DÜZELTİLMEK SURETİYLE TASDİKİNE (İlamın 2. (A) maddesine ilişkin olarak Daire Başkanı E.DALGIÇ ile Üyeler C. ALPAY, İ. BENHUR ve Ö.F. ÖZTOPRAK'ın eğitim seminerlerine katılım bedeli olarak yapılan ödemeler, hizmet satın alınması harcama kalemlerinden yapıldığından ve bir hizmet alımı söz konusu ise ihale kanunu ile belirlenmiş usul ve şartlar yerine getirilmeden hizmet satın alınamayacağından ilam hükmünün tasdiki gerekir yönündeki ayrışık görüşlerine karşı) oy çokluğu ile

11.12.2007 tarihinde karar verildi.

Aytekin KUŞHAN
Temyiz Kurulu Başkanı
7. Daire Başkanı

Mehmet AYDOĞDU
3. Daire Başkanı

Ruhi SALİHOĞLU
5. Daire Başkanı

Ertan DALGIÇ
Üye

Mustafa AKYÜZ
Üye

Hasan FİDAN
Üye

Cengiz ALPAY
Üye

Mehmet SARITAŞ
Üye

Taykan ATAMAN
Üye

Abdurrahman ACAR
Üye

Fehmi BAŞARAN
Üye

Eşref SÜRÜCÜ
Üye

İsmail BENHÜR
Üye

Mehmet DÖNMEZ
Üye

Ömer Faruk ÖZTOPRAK
Üye

Tülay GÜLEK
Temyiz Kurulu Raportörü

C/K

31.12.2009 13:03



Temyiz Kurulu Kararı

Saymanlık Adı : Rize Belediye Saymanlığı
Yılı : 2003
Dairesi : 2
İlam No : 870
Dosya No : 29404
Tutanak No : 30137
Tutanak Tarihi : 06.05.2008

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü;

1-870 sayılı ilamın 5.maddesi ile gelir durumlarına göre fakir olmayan kişilerin çocuklarına belediye bütçesinden eğitim yardımı yapıldığı gerekçesi ile 9.900.000.000-liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçelerinde özetle; 1580 Sayılı kanunun 15.maddesinin 34.fıkrası ve 4541 sayılı Kanunun 3. maddesinin 15. fıkrası gereğince; muhtarlıkça düzenlenen fakirlik ihtiyaç ilmühaberi ve belediye zabıta memurları tarafından yapılan tahkikat neticesinde muhtaç oldukları anlaşılan öğrencilere eğitim yardımının yapıldığını, 2003 yılında yapılmış olan istatistiklere göre açlık sınırının 451 milyon liraya, fakirlik sınırının da 1 milyar 371 milyon liraya ulaştığını bu nedenle günümüz şartlarında il dışında yüksek öğrenim gören öğrencilerin aileleri hangi meslek gurubunda olursa olsun, bu ailelerin öğrencilerinin her türlü yardıma muhtaç olduklarının düşünüldüğünü, günümüzün çağdaş belediyecilik anlayışına cevap verecek şekilde yeniden düzenlenen 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14/b maddesinde belediyelerin gerektiğinde öğrencilere malzeme ve gerekli desteği sağlayacağını hükme bağlandığını belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

Rapor dosyası ve eki belgelerin incelemesinde; burs yardımının, 1580 sayılı Belediye Kanununun 15 inci maddesinin 34 üncü fıkrası gereği, Şehir ve Kasabalarda Mahalle Muhtar ve İhtiyar Heyetleri Teşkiline Dair Kanunun 3.maddesinin 15 inci fıkrasınca mahalle muhtarlıklarınca verilen fakirlik ihtiyaç ilmühaberleri ve belediye zabıta memurları tarafından yapılan tahkikat neticesi muhtaç oldukları belirlenen öğrencilere Belediye encümenince alınan karar üzerine yapıldığı, burs yardımının öğrencilerin ailelerine değil de bizzat öğrencilere yapıldığı ve bu ödemelerin, 1580 sayılı Belediye Kanununun 15 inci maddesinin 34 üncü fıkrası gereğince mevzuata uygun olduğu anlaşıldığından dilekçi iddialarının kabulü ile 870 sayılı ilamın 5.maddesi ile 9.900.000.000 liraya ilişkin verilen tazmin hükmünün KALDIRILMASINA,

2-870 sayılı ilamın 6.maddesi ile İtfaiye Müdürlüğünde itfaiye eri kadrosunda olup, personel şefi olarak çalışan Zekeriya Memişoğlu'na fazla çalışma ücretinin yersiz ödendiği gerekçesi ile 1.038.500.000-liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçelerinde özetle; Belediye memurlarından Zekeriya Memişoğlu'nun 15.02.1993 tarihinde şef kadrosuna atandığını, uzun yıllar personel müdürlüğünde çalıştığını, personel mevzuatına hakim olması nedeniyle personel müdürünün görevde olmadığı zamanlarda bu göreve de vekalet ettiğini, belediyelerinde çalışan devlet memurlarına 657 sayılı DMK. gereğince yapılan ödemeler dışında ödeme yapılmadığını, kendi talebi ile İtfaiye Müdürlüğü'ne giderek fiilen itfaiye eri olarak vardiyalı olarak görev yaptığını, vardiyasından arta kalan zamanlarda da personel iş ve işlemlerini de müteselsilen yürüttüğünü, bununla ilgili 2003 yılına ait mesai çizelgelerini ekte sunarak tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

Rapor dosyası ve eki belgelerin incelenmesinde; itfaiye kadrosunda bulunan Zekeriya Memişoğlu'nun itfaiye hizmeti ile personel şefliği görevini birlikte yürüttüğü görüldüğünden kendisine itfaiye hizmetinden çalışanlar için 2003 Mali Yılı Bütçe Kanunu'nda öngörülen maktu fazla çalışma ücretinin ödenmesinde mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Bu itibarla dilekçi iddialarının kabulü ile 870 sayılı ilamın 6.maddesi ile 1.038.500.000 liraya ilişkin verilen tazmin hükmünün KALDIRILMASINA,

3-870 sayılı ilamın 7.maddesi ile Belediyenin geçici işçi kadrosunda çalıştırılan Mustafa Topal ile Maksut

Dal'ın Fen Edebiyat Fakültesinde görevlendirildiği ve ücretlerinin belediye bütçesinden ödendiği gerekçesi ile 5.004.854.000-liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçelerinde özetle; Belediye Hizmetlerinin aksamadan verimli bir şekilde yürütülmesi amacıyla Valilik Makamından alınan 13.03-2003 tarih 166/816 sayılı olur ile 1300 adam/ay geçici işçi pozisyonu vize ettirildiğini, bu işçilerin bir çoğunun park, bahçe, yol, inşaat v.b. işlerde çalıştırıldığını, kurum dışında görevlendirildiği iddia edilen Mustafa Topal ile Maksut Dal'ın kurum dışında görevlendirilmelerine dair yazılı hiçbir kaydın bulunmadığını, Fen-Edebiyat Fakültesinin çevresindeki belediye çalışmaları nedeniyle personel müdürlüğünün oluşturduğu listede görev yerinin bu şekilde zikredilmesinin yanlış anlaşılmaya sebebiyet verdiğini belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

Belediyenin tanımı 1580 sayılı Belediye Kanununun 1. maddesinde yapılmıştır. Bu tanıma göre, belediye belde halkının ortak mahalli ihtiyaçlarını karşılayan ve belde hizmetlerini gören, kamu tüzel kişiliğine sahip bir yerel yönetim birimidir.

Bu tanımdan belediyenin görevlerinin esas itibarıyla belde halkının ortak ve mahalli ihtiyaçlarını karşılamak ve beldeye ait hizmetleri görmek olduğunu çıkarmak mümkündür. İlamda adı geçen şahıslar belediyenin geçici işçi kadrosunda istihdam edilen kişiler olup, halkın ortak ve mahalli ihtiyacını karşılamak amacıyla bir başka kamu kuruluşunun hizmet bölgesinde çalıştırlarından yapılan ödemelerde mevzuata aykırılık görülmemiştir. Nitekim 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14 maddesinin b fıkrası bu şekilde yapılan harcamaların giderlerinin belediye bütçesinden ödenmesini mümkün kılmaktadır.

Belediye ile işçiler arasında yapılan iş akdinin bir gereği olarak çalıştırılan işçilere belediyenin ücret ödeme zorunluluğunun olması ve işçilerin belediye yerine Fen Edebiyat Fakültesinde çalıştırılmasının ancak idari tahkikat gerektiren bir husus olması noktasından hareketle 870 sayılı ilamın 7.maddesi ile 5.004.854.000 liraya ilişkin verilen tazmin hükmünün KALDIRILMASINA,

4-870 sayılı ilamın 8.maddesi ile Belediyenin geçici işçi kadrosunda çalıştırılan Eyüp Köse'nin KTÜ. Fen Edebiyat Fakültesinde görevlendirildiği ve ücretlerinin belediye bütçesinden ödendiği gerekçesi ile 2.422.668.000-liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçelerinde özetle; kurum dışında görevlendirildiği iddia edilen Eyüp Köse'nin kurum dışında görevlendirilmelerine dair yazılı hiçbir kaydın bulunmadığını, Fen-Edebiyat Fakültesinin çevresindeki belediye çalışmaları nedeniyle personel müdürlüğünün oluşturduğu listede görev yerinin bu şekilde zikredilmesinin yanlış anlaşılmaya sebebiyet verdiğini belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

Bu ilamın 3.maddesinde belirtilen gerekçelerle, dilekçi iddialarının kabulü ile,870 sayılı ilamın 8.maddesi ile 2.422.668.000-liraya ilişkin verilen tazmin hükmünün KALDIRILMASINA,

5-870 sayılı ilamın 9.maddesi ile Belediyenin geçici işçi kadrosunda çalıştırılan Mahmut Ali Hoşoğlu'nun Ribelsan Ltd.Şti.nde görevlendirildiği ve ücretlerinin belediye bütçesinden ödendiği gerekçesi ile 2.443.933.000-liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçelerine özetle; kurum dışında görevlendirildiği iddia edilen Mahmut Ali HOŞOĞLU'nun kurum dışında görevlendirilmelerine dair yazılı hiçbir kaydın bulunmadığı, Belediye hizmet binasının 2. katında kat görevlisi olarak görevlendirildiğini, bu katta Fen İşleri Müdürlüğü, Park ve Bahçeler Müdürlüğü, Veteriner İşleri Müdürlüğü, İmar Müdürlüğü, Hal Müdürlüğü ve 1 Başkan Yardımcısı Odasının yanı sıra % 91 hissesi Rize Belediyesinin olan Ribelsan LTD.ŞTİ.nin de bir irtibat bürosu bulunduğunu, personel müdürlüğü tarafından yasal hiçbir geçerliliği olmayan günübirlik çalışmaları takip etmek amacıyla oluşturulan listenin yanlış anlaşılmaya sebebiyet verdiğini belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

Belediye ile işçiler arasında yapılan iş akdinin bir gereği olarak çalıştırılan işçilere belediyenin ücret ödeme zorunluluğunun olması ve işçilerin belediye yerine özel hukuk hükümlerine göre faaliyet gösteren belediye şirketinde çalıştırılmasının ancak idari tahkikat gerektiren bir husus olması noktasından hareketle 870 sayılı ilamın 9.maddesi ile 2.443.933.000-liraya ilişkin verilen tazmin hükmünün KALDIRILMASINA,

6-870 sayılı ilamın 10.maddesi ile Belediyenin geçici işçi kadrosunda büro işçisi olarak çalıştırılan Havva Yazıcı'nın Sağırlar Okulunda görevlendirildiği ve ücretlerinin belediye bütçesinden ödendiği gerekçesi ile 2.084.085.000-liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçelerinde özetle; kurum dışında görevlendirildiği iddia edilen Havva Yazıcı'nın kurum dışında görevlendirilmelerine dair yazılı hiçbir kaydın bulunmadığı belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

Bu ilamın 3.maddesinde belirtilen gerekçelerle, dilekçi iddialarının kabulü ile, 870 sayılı ilamın 10.maddesi ile

2.084.085.000-liraya ilişkin verilen tazmin hükmünün KALDIRILMASINA,

7-870 sayılı ilamın 11.maddesi ile Belediyenin daimi işçi kadrosunda büro işçisi olarak çalıştırılan Derya Sandıkçı'nın Sağlık Okulunda görevlendirildiği ve ücretlerinin belediye bütçesinden ödendiği gerekçesi ile 14.658.887.000-liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçelerinde özetle; Rize Sağlık Okulunda görevlendirildiği iddia edilen Derya SANDIKÇI adlı personelin şahsi dosyasında görevlendirmeye dair herhangi bir resmi kaydının bulunmadığını, adı geçen personelin sakat personel statüsünde çalışmakta olduğunu, sakatlık oranının % 50 olduğunu, Sağlık işlerine bağlı Sağlık ocağında basit işlerde çalışıldığını, Personel Müdürlüğünde Excel ortamında hazırlanan personel listesinde Sağlık Ocağı yerine sehven Sağlık Okulu yazıldığını, listenin hiçbir yasal geçerliliği bulunmadığını, bu kişinin belediye hizmetlerinde çalışıldığını ve ücretinin ödendiğini belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

Bu ilamın 3.maddesinde belirtilen gerekçelerle, dilekçi iddialarının kabulü ile, 870 sayılı ilamın 11.maddesi ile 14.658.887.000-liraya ilişkin verilen tazmin hükmünün KALDIRILMASINA,

8-870 sayılı ilamın 12.maddesi ile Belediyenin daimi işçi kadrosunda büro işçisi olarak görünen, ancak Belediye-İş Sendikasında şube sekreterliği görevini yapan Sinan Mayı'nın ücretlerinin belediye bütçesinden ödendiği gerekçesi ile 16.724.900.000-liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçelerinde özetle; Rize Belediyesi ile Belediye-İş Sendikasının 01.03.2003- 29.12.2004 dönemini kapsayan T.İ.S. 8. maddesinde sendika şube sekreteri ve mali sekreteri Belediye İş Sendikasında görev yapar bendinin Yüksek hakem kurulunun 29.05.2003 tarih ve E:2003/66.k:2003/66 sayılı karar ile iptal edildiğini, Sinan MAYI'nın 11.06.2003 tarih ve 2003/253 sayılı Başkanlığın resmi yazısıyla personel müdürlüğü emrinde görevlendirildiğini, diğer taraftan benzer mahkeme kararlarına bakıldığında bu şahıslara ücret ödemesinin mümkün görüldüğünü, Balıkesir İş Mahkemesinin 2003/6 E:2004/347 sayılı kararının bu mahiyette olduğunu belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

Rize Belediyesi ile Belediye İş Sendikası arasında 13.2.2002 tarihinde imzalanan ve geçerlilik süresi 1.3.2002-28.2.2003 olan Toplu İş sözleşmesinin 8.maddesinde "Şube sekreteri ve şube mali sekreteri şubede görev yapar ve ücretini işveren tam olarak öder." Hükmü yer almaktadır.

1.3.2003-29.2.2004 dönemini kapsayan Toplu İş sözleşmesinin bazı maddelerinde uzlaşma sağlanamaması üzerine "Özel Hakem" olarak T.C. Yüksek Hakem Kurulu Başkanlığı seçilmiş ve Yüksek Hakem Kurulu da 1.3.2002-28.2.2003 dönemini kapsayan Toplu İş sözleşmesinin 8.maddesinde yer alan "Şube sekreteri ve şube mali sekreteri şubede görev yapar ve ücretini işveren tam olarak öder." Hükmünün 1.3.2003-29.2.2004 dönemini kapsayan Toplu İş Sözleşmesi metninden çıkarılmasına 29.5.2003 tarih ve E:2003/66, K:2003/66 sayılı kararıyla karar vermiştir.

Bu kararın Rize Belediyesine 6.6.2003 tarihinde tebliğ edilmesi üzerine Sinan Mayı 11.06.2003 tarih ve 2003/253 sayılı Başkanlığın resmi yazısıyla Personel Müdürlüğü emrinde görevlendirilmiştir.

Toplu İş sözleşmesinin 8.maddesinde "Şube sekreteri ve şube mali sekreteri şubede görev yapar ve ücretini işveren tam olarak öder." Hükmü uyarınca Sinan Mayı'nın 20.6.1999 tarihinden 11.06.2003 tarihine kadar Belediye İş Sendikası Rize Şubesinde sekreter olarak görevlendirilmesi ve ücretinin belediye bütçesinden ödenmesinde mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Ancak ilamda Sinan Mayı'nın 11.06.2003 tarihinden itibaren Personel Müdürlüğünde çalışıp çalışmadığının tespiti yapılmadan yılın tamamı için fazla ödeme hesaplandığı ve bu nedenle eksik incelemeye dayalı hüküm tesis edildiği anlaşıldığından 870 sayılı İlamın 12. maddesiyle verilen tazmin hükmünün bozularak yeniden hüküm tesisini teminen, ilgili dairesine TEVDİİNE,

9-870 sayılı ilamın 13.maddesi ile Rize Belediyesinde garaj işçisi olarak görünen ancak, ancak Belediye-İş Sendikasında mali sekreterlik görevini yapan Ömer Kansızoğlu'nun ücretlerinin belediye bütçesinden ödendiği gerekçesi ile 7.935.142.000-liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçelerinde özetle; Rize Belediyesi ile Belediye-İş Sendikasının 01.03.2003- 29.12.2004 dönemini kapsayan T.İ.S. 8. maddesinde sendika şube sekreteri ve mali sekreteri Belediye İş Sendikasında görev yapar bendinin Yüksek hakem kurulunun 29.05.2003 tarih ve E:2003/66.k:2003/66 sayılı karar ile iptal edildiğini, Ömer Kansızoğlu'nun 11.06.2003 tarih ve 2003/255 sayılı Başkanlığın resmi yazısıyla Atölye Şefliği emrinde görevlendirildiğini, diğer taraftan benzer mahkeme kararlarına bakıldığında bu şahıslara ücret ödemesinin mümkün görüldüğünü, Balıkesir İş Mahkemesinin 2003/6 E:2004/347 sayılı kararının bu mahiyette olduğunu belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

Rize Belediyesi ile Belediye İş Sendikası arasında 13.2.2002 tarihinde imzalanan ve geçerlilik süresi

RİZE BELEDİYESİ İÇİŞLERİ İŞ SENDİKASI ÜSTÜNDE 19.2.2002 TARİHİNDE İMZALANAN VE GEÇERLİLİK SÜRESİ 1.3.2002-28.2.2003 OLAN TOPLU İŞ SÖZLEŞMESİNİN 8.MADDESİNDE "ŞUBE SEKRETERİ VE ŞUBE MALİ SEKRETERİ ŞUBEDE GÖREV YAPAR VE ÜCRETİNİ İŞVEREN TAM OLARAK ÖDER." HÜKMÜ YER ALMAKTADIR.

1.3.2003-29.2.2004 DÖNEMİNİ KAPSAYAN TOPLU İŞ SÖZLEŞMESİNİN BAZI MADDELERİNDE UZLAŞMA SAĞLANAMAMASI ÜZERİNE "ÖZEL HAKEM" OLARAK T.C. YÜKSEK HAKEM KURULU BAŞKANLIĞI SEÇİLMİŞ VE YÜKSEK HAKEM KURULU DA 1.3.2002-28.2.2003 DÖNEMİNİ KAPSAYAN TOPLU İŞ SÖZLEŞMESİNİN 8.MADDESİNDE YER ALAN "ŞUBE SEKRETERİ VE ŞUBE MALİ SEKRETERİ ŞUBEDE GÖREV YAPAR VE ÜCRETİNİ İŞVEREN TAM OLARAK ÖDER." HÜKMÜNÜN 1.3.2003-29.2.2004 DÖNEMİNİ KAPSAYAN TOPLU İŞ SÖZLEŞMESİ METNİNDEN ÇIKARILMASINA 29.5.2003 TARİH VE E:2003/66, K:2003/66 SAYILI KARARLA KARAR VERMİŞTİR.

Bu karar Rize Belediyesine 6.6.2003 tarihinde tebliğ edilmiştir.Yüksek Hakem Kurulunun bu kararı nedeniyle, Ömer Kansızoğlu 11.06.2003 tarih ve 2003/255 sayılı Başkanlığın resmi yazısıyla Atölye Şefliği emrinde görevlendirilmiş ve adı geçen kişi Başkanlığın bu yazısını tebellüğ ederek söz konusu yerde çalışmıştır.

Toplu iş sözleşmesinin 8.maddesinde "Şube sekreteri ve şube mali sekreteri şubede görev yapar ve ücretini işveren tam olarak öder." Hükmü uyarınca Ömer Kansızoğlu'nun 11.06.2003 tarihine kadar Belediye İş Sendikası Rize Şubesinde mali sekreter olarak görevlendirilmesi ve ücretinin belediye bütçesinden ödenmesinde mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Bu itibarla dilekçi iddialarının kabulü ile, 870 sayılı ilamın 13.maddesi ile 7.935.142.000-liraya ilişkin verilen tazmin hükmünün KALDIRILMASINA,

10-870 sayılı ilamın 17.maddesi ile Mahalli İdarelere Hizmet Derneği tarafından çeşitli yerlerde düzenlenen seminer giderleri ile bu seminerlere katılanlara ödenen harcırahın belediye bütçesinden yersiz ödendiği gerekçesi ile 10.685.800.000-liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçelerinde özetle; Mahalli İdarelere Hizmet Derneği tarafından düzenlenen seminerlere, Devlet Harcama Belgeleri Yönetmeliğinin 36. maddesine göre; Kamu Kurum ve kuruluşları ile meslek teşekkülleri, dernek ve vakıflar tarafından düzenlenen kurs ve toplantılara katılanların, katılma giderlerinin ödenmesinde aranan belgelerin ödeme evrakına bağlandığını, 2003 yılında yürürlüğe giren 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu ve 4735 sayılı Kamu İhaleleri Sözleşmeleri Kanununda sık sık yapılan değişiklikler nedeniyle belediye personellerinin yapılan değişiklikleri yakından takip etmesi amacıyla birkaç kez aynı konuyla ilgili Rize'de ve KKTC'de düzenlenen seminerlere gönderildiğini, yaz sezonunda düzenlenen seminerler bilgi amaçlı olup; aynı zamanda personeli motive etmek ve dinlendirmek amacını da taşıdığını, Belediye Bütçesinin personel giderleri haricinde ki bütçenin % 80 oranında ki kısmının 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamında harcandığını, Belediye Bütçe ve Muhasebe Usulü Tüzüğü'nün 26. maddesinde bütçe ödeneklerinin verimli ve tutumlu kullanılmasıyla ilgili getirilen esasları sağlamanın anılan kanunu iyice öğrenilip doğru olarak uygulanmasından geçtiğini belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

Rapor dosyası ve eki belgelerin incelenmesinde; Mahalli İdarelere Hizmet Derneği tarafından muhtelif tarihlerde Kıbrıs, Rize ve Bodrumda düzenlenen seminerlere katılan belediye personeli için bütçeden katılım payı ve bu seminerlere katılan personele yolda geçen günler için yevmiye ve yol gideri ile ikamet edilen günler için 1/3 oranında ikamet yevmiyesi ödendiği görülmüştür.

Mahalli idare personelinin, değişen mevzuat karşısında yetiştirilmesini ve eğitim ihtiyacının zamanında karşılanmasını sağlamak, verimliliği artırmak, yeni yayımlanan mevzuat ve uygulamaları hakkında bilgi vermek amacıyla Mahalli İdarelere Hizmet Derneği tarafından düzenlenen ve eğitimci olarak kamu kurum ve kuruluşlarında görev yapan uzman personelin katıldığı eğitim seminerlerine katılım bedeli olarak belediye bütçesinin 300-390 diğer hizmet alımları harcama kaleminden yapılan ödemeler ile bu seminerlere katılan personele yolda geçen günler için yevmiye ve yol gideri ödemelerinde mevzuata aykırılık bulunmamaktadır

Ancak; yolda geçen günler dışındaki ikamet yevmiyesi hizmet satın alma suretiyle belediye bütçesinden karşılandığından bu seminerlere katılım için görevlendirilen personele ikamet edilen günler için ayrıca 1/3 oranında yevmiye ödenmesi mükerrerliğe yol açacağından mevzuata uygun bulunmamaktadır.

Bu itibarla; 870 sayılı ilamın 17.maddesiyle 10.685.800.000-liraya ilişkin verilen tazmin hükmünden mevzuata uygun ödenen 10.310.600.000-liranın düşülerek geriye kalan ve mevzuata aykırı ödenen 375.200.000-liranın münferiden Sayman (Hes.İşl.Md) Talat Dursun'un uhdesinde kalmak üzere hükmün 375.200.000 lira olarak DÜZELTİLMEK SURETİYLE TASDİKİNE,

Karar verildiği 06.05.2008 tarih ve 310137 sayılı tutanakta yazılı olmakla iş bu ilâm tanzim kılındı.

